



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-4561/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvijestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom GOOD ADVISORY d.o.o. za usluge i turistička agencija Opatija, Eugena Kumičića 9, OIB 83883384706, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-366/2021-13 od 30. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 13. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-366/2021-13 od 30. srpnja 2021. u točki I. izreke.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Rijeci je rješenjem poslovni broj St-366/2021-13 od 30. srpnja 2021. odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom (točka I. izreke) i otkazao kao bespredmetno ročište radi ispitivanja tražbina određeno za 23. rujna 2021. u 10,00 sati (točka II. izreke).

2. Dužnik je izjavio žalbu kojom pobija navedeno rješenje u točki I. izreke zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), s prijedlogom da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, uz naknadu troškova ovog žalbenog postupka s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

3. U odgovoru na žalbu vjerovnik Republika Hrvatska (dalje: RH) je u cijelosti osporio žalbene navode te predlaže da se žalba odbije.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. ZPP-a u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi sljedeće:

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2823/2019 od 20. studenoga 2019. otvoren predstečajni postupak nad društvom FUNKY BAR d.o.o.;

- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Tt-19/6249-5 od 26. veljače 2020. upisana promjena sjedišta društva FUNKY BAR d.o.o. s adrese u Zagrebu, Trg Republike Hrvatske 1 na adresu u Opatiji, Eugena Kumičića 9;

- da je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2823/2019 od 1. prosinca 2020. uskraćena potvrda predstečajnog sporazuma i obustavljen predstečajni postupak nad društvom FUNKY BAR d.o.o.;

- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Tt-21/178-2 od 25. siječnja 2021. upisano pripajanje društva FUNKY BAR d.o.o., Opatija, Eugena Kumičića 9, OIB: 8520267649, u sudski registar dužnika kao društva preuzimatelja;

- da je na dan 4. veljače 2021. društvo FUNKY BAR d.o.o. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: FINA) imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 186 dana u iznosu od 1.046.791,68 kn;

- da je povodom dužnikovog prijedloga od 22. travnja 2021., rješenjem prvostupanjskog suda od 28. travnja 2021. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom;

- da je na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka 22. travnja 2021. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 41 dana u iznosu od 1.058.422,50 kn.

7. Dakle, nije sporna činjenica da je dužnik kao društvo preuzimatelj univerzalni pravni slijednik pripojenog društva FUNKY BAR d.o.o. jer su upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta dužnika kao društva preuzimatelja, dakle, 25. siječnja 2021., imovina navedenog pripojenog društva i njegove obveze prešle na dužnika kao društvo preuzimatelja (članak 541. stavak 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD). Upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisan dužnik kao društvo preuzimatelj, dakle, 25. siječnja 2021., pripojeno društvo FUNKY BAR d.o.o. prestalo je postojati kao pravna osoba (članak 541. stavak 3. ZTD-a), dok je dužnik kao univerzalni pravni slijednik toga društva preuzeo i sve njegove obveze. Nije sporna niti činjenica da je prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nad dužnikom podnesen 22. travnja 2021., dakle, samo gotovo nepunih pet (5) mjeseci nakon što je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2823/2019 od 1. prosinca 2020. uskraćena potvrda predstečajnog sporazuma i obustavljen predstečajni

postupak nad pripojenim društvom FUNKY BAR d.o.o. i samo malo manje od tri (3) mjeseca nakon što je u sudskom registru dužnika kao društva preuzimatelja upisano pripajanje društva FUNKY BAR d.o.o.

8. Odredbom članka 19. stavka 5. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18, 2/20, 47/20, 46/20, 83/20 i 133/20) je propisano ako FINA iz dostupnih službenih evidencija zaprimi podatak ili na drugi način sazna za statusnu promjenu pripajanja odnosno spajanja ovršenika, FINA neizvršene osnove za plaćanje upisuje u Očevidnik pravnog slijednika ovršenika. Identična odredba sadržana je i u članku 28. stavku 3. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 71/18). Budući da je u konkretnom slučaju nesporno došlo do statusne promjene pripajanja društva FUNKY BAR d.o.o. dužniku, te da je dužnik kao univerzalni pravni slijednik pripojenog društva FUNKY BAR d.o.o. preuzeo, uz imovinu, i sve obveze pripojenog društva, to se u skladu s citiranim odredbama sve neizvršene osnove za plaćanje pripojenog društva, koje u konkretnom slučaju nisu podmirene u neprekinutom razdoblju od 186 dana, upisuju i moraju upisati u Očevidnik pravnog slijednika pripojenog društva, dakle, u Očevidnik dužnika. Stoga žalitelj neosnovano navodi da je za utvrđivanje postojanja prijeteće, odnosno trajne nesposobnosti dužnika isključivo mjerodavna potvrda FINA-e iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koja sadrži podatke o trajanju blokade za dužnika, odnosno da se nesposobnost za plaćanje isključivo može utvrđivati odgovarajućom potvrdom FINA-e. Uzevši u obzir navedeno, u konkretnom slučaju se ne radi o situaciji da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju (članak 4. stavak 1. SZ-a), već o situaciji kada dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (članak 6. stavak 1. SZ-a). Posljedično, kod dužnika ne postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe članka 4. stavka 1. SZ-a, već stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavka 1. SZ-a.

9. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako sud stekne uvjerenje da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju (članak 4. stavak 1. SZ-a), dok nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (članak 6. stavak 1. SZ-a). Presumpcija prijeteće nesposobnosti za plaćanje je propisana odredbama članka 4. stavka 2. SZ-a, dok je presumpcija nesposobnosti za plaćanje propisana odredbama članka 6. stavka 2. SZ-a. Međutim, presumpcija nesposobnosti iz članka 6. stavka 2. SZ-a se neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa. Tijekom prethodnog postupka žalitelj može dokazivati da ne postoji navedeni stečajni razlog odnosno sud je tijekom prethodnog postupka ovlašten postupati u skladu s odredbama članka 117. SZ-a i zahtijevati podatke od značaja za odlučivanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Stoga će se upravo dužnik moći u daljnjem tijeku postupka služiti svojim pravima i dokazivati da ne postoji stečajni razlog.

10. U svakom slučaju, sud je dužan spriječiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, odnosno ne uvažiti takva raspolaganja (članak 3. stavak 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a). U konkretnom

slučaju kada dužnik koristi zakonom predviđen institut pripajanja kako bi otklonio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i stekao uvjete za pokretanje (novog) predstečajnoga postupka (jer kod društva preuzimatelja još nije ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje ako se uzmu u obzir samo dani neprekinute blokade nakon pripajanja, iako odmah nakon upisa pripajanja društvo preuzimatelj ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju pripojenog društva), sve u svrhu onemogućavanja vođenja stečajnog postupka (time i onemogućavanja vjerovnika u ostvarivanju njihovih tražbina), što svakako nije cilj predstečajnoga postupka, to dužnikovu radnju podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka treba u konkretnom slučaju cijeliti i kroz odredbu članka 3. stavka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovoga suda, učinci pripajanja društva FUNKY BAR d.o.o. dužniku upisani u sudskom registru reflektiraju se i na ovaj predstečajni postupak (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, PŽ-4580/2020-2 od 9. studenoga 2020. i PŽ-1632/2021-2 od 31. ožujka 2021.).

11. Osim toga, prema odredbi članka 32. točke 4. SZ-a, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

12. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je, na temelju isprava dostavljenih od strane vjerovnika RH, u bitnome utvrdio da su u tijeku postupci po žalbama pripojenog društva FUNKY BAR d.o.o., dakle, dužnikovog pravnog prednika izjavljenih protiv rješenja o prekršaju Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, KLASA: UP/I-740-04/18-02/423, URBROJ: 513-07-17-19-6 od 8. veljače 2019., KLASA: UP/I-740-04/19-02/332, URBROJ: 513-07-17/20-16 od 16. ožujka 2020. i protiv rješenja o ovrši pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu kod banke - temeljem ovršne isprave KLASA: UP/I-415-02/2019-01/04455, URBROJ: 513-07/2019-01 od 16. rujna 2019. nadalje je utvrđeno kako navedene postupke dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza iako je, kao univerzalni pravni slijednik pripojenog društva koje je izjavilo žalbe, znao, a u svakom slučaju je morao znati, za navedene postupke. Navedena utvrđenja prvostupanjskog suda koja se odnose na činjenice odlučne za primjenu citirane odredbe članka 32. točke 4. SZ-a žalitelj niti ne dovodi u pitanje. Stoga su u konkretnom slučaju ispunjene i pretpostavke iz citiranog članka 32. točke 4. SZ-a za odbacivanje prijedloga.

13. Prema pravnom shvaćanju prihvaćenom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 18. prosinca 2019., sud može odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i nakon što je pravomoćnim rješenjem otvoren predstečajni postupak ako su u vrijeme odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka postojali razlozi za odbacivanje. Budući da su u trenutku odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka u konkretnom slučaju postojali prethodno navedeni razlozi za odbacivanje, to je uzevši u obzir navedeno, prvostupanjski sud pravilno i zakonito postupio kada je pobijanim rješenjem odbacio prijedlog.

14. Uzevši u obzir navedeno, dužnik svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti je je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju se poziva žalitelj.

15. Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijani dio rješenja.

16. Žalitelj nije uspio u ovom žalbenom postupku pa nema pravo na naknadu troškova toga postupka (članaka 154. stavak 1. ZPP-a u vezi s člankom 166. stavkom 1. ZPP-a i člankom 10. SZ-a).

Zagreb, 13. listopada 2021.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb300-53344**

Kontrolni broj: **096ee-18cc9-3f59a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.